



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Piret Leevald
Piret.Leevald@lastehaigla.ee

Teie 29.04.2025

Meie 15.05.2025 nr 2.2-9/25/1033-4

Vastus täiendavale pöördumisele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie täiendava pöördumise seoses karistusregistri päringute õigusliku alusega, milles Teie täpsustate, et Teie hinnangul ei ole SA Tallinna Lastehaigla (haigla) näol tegemist kohaliku omavalitsuse hallatava asutusega, vaid haigla iseseisev juriidiline isik – millel on oma juhatuse, nõukogu jne. Palute seda arvestades täpsustada, kas karistusregistri päringute korral ametipositsioonide osas, mis Tallinna linna määruse kohaselt ja kooskõlas KVS-i mõttega tekitavad juriidilise kohustuse (Tallinna linn on seadnud tema asutatud sihtasutusele) kontrollida nende isikute osas, kes omavad teatud tegevuste ja toimingutega ametiseisundit ja kaasnevat toimingupiirangut – sh arstid, näiteks, retseptide väljakirjutamisel, laste ravijärjekorda panekul, oma lapse ravil – teostada karistusregistripäringut IKÜM art 6 lg 1 p c alusel. Sarnane olukord näiteks hangete puhul (hankekomisjoni liikmel) – kelleks võib olla nii arst kui tugiüksuse töötaja. Tallinna linna määrus kohustab vähemalt kord aastas asutuse juhti vastavat päringut teostama. Ehk Teie soov on teada saada, mis on sellise päringu õiguslikuks aluseks. Teie soov on töödelda töötajate andmeid õiguspäraselt – sellest ka täpsustamise soov.

Eelkõige selgitan, et AKI järelevalveasutusena ei saa vastutavale töötajale ette öelda, millisel õiguslikul alusel tuleb isikuandmeid töödelda. Seda, millisel õiguslikul alusel, eesmärgil ja ulatuses andmetöötlust läbi viiakse, peab IKÜM artikli 5 lõike 2 kohaselt selgitama ja tõendama andmetöötaja ehk haigla ise.

AKI saab konkreetsele andmetöötlusele siduvat õiguslikku hinnangut anda ainult järelevalvemenetluses. Selgituste alla ei lähe konkreetse andmetöötluse analüüs või nõustamine. Vajadusel saab haigla pöörduda õiguslikule olukorrale juriidilise hinnangu saamiseks õigusnõustaja poole.

AKI jääb varasemalt esitatud seisukoha juurde, et KVS § 3 lg 4 kohaldub haiglale juhul, kui tegemist on avaliku ülesande täitmisega. See ei sõltu otseselt ka sellest, kas haigla on linna hallatav asutus (seejuures sellele, kas haiglat saab käsitleda linna hallatava asutusena, ei ole hetkel AKI pädevuses hinnata), vaid oluline on, et konkreetne isik peab olema ametiseisundis KVS § 2 lg 1 mõttes. Ehk kontrollile alluva isiku kindlakstegemise määravaks kriteeriumiks on ametiisiku osalemine asutuse otsustusprotsessides või võimalus neid suunata ja mõjutada.

Seejuures ei saa AKI hinnangul käsitleda ametiseisundit liiga laialt, vaid lähtuma peab eelkõige KVS üldisest eesmärgist. Seega peab ametiseisundis oleva isiku kindlakstegemisel kaaluma, kas tema pädevuses on teha või mõjutada KVS § 2 lg-s 2 nimetatud otsuseid, nt kas retsepti väljakirjutamise näol võiks olla tegemist otsustusprotsessiga KVS § 2 mõttes.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Irina Meldjuk

jurist

peadirektori volitusel